



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2966/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirne Maržić, predsjednice vijeća, dr. sc. Jelene Čuveljak, sutkinje izvjestiteljice i Željka Šimića, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom ABRADO d.o.o., OIB 06700813875, Zagreb, Koledinečka ulica 6, kojeg zastupa punomoćnik Nikola Stipaničev, odvjetnik iz Zagreba, Radnička cesta 30, odlučujući o žalbi vjerovnika CHROMOS AGRO d.o.o., Zagreb, Radnička 173/n, OIB: 82790074844, kojeg zastupa punomoćnik Goran Božić, odvjetnik u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-221/2026-23 od 8. lipnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 15. srpnja 2026.

riješio je

Odbija se žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-221/2026-23 od 8. lipnja 2026. u točkama II., III., IV. i VI. izreke dok se ukida pobijano rješenje u točki V. izreke i u tom dijelu predmet vraća sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-221/2026-23 od 8. lipnja 2026. su utvrđene i osporene tražbine u predstečajnom postupku nad dužnikom ABRADO d.o.o., te je između ostalog u točki II. izreke utvrđeno koje su tražbine osporene dok je u točkama III. – VI. izreke odlučeno o upućivanju na pokretanje parničnog postupka radi utvrđivanja tražbina odnosno osporavanja istih.

2. Protiv tog rješenja je pravovremeno žalbu izjavio vjerovnik CHROMOS AGRO d.o.o., Zagreb navodeći kako je sud prvog stupnja pogrešno utvrdio rok za pokretanje postupka u točkama III. – VI. izreke jer je navedeno da se parnica pokreće od dana pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma ili od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka. Nadalje osporava utvrđenje suda u točki V. izreke gdje je vjerovnik CHROMOS AGRO d.o.o. upućen u parnicu radi dokazivanja osnovanosti svog osporavanja tražbine Krunoslava Žovana u iznosu od 1.063.000,00 EUR, pri čemu je u istoj točki navedeno da osporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika. Stoga predlaže da ovaj

sud preinači pobijano Rješenje, podredno se predlaže pobijano Rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

2.1. Dužnik je odgovorio na žalbu navodeći da ista nije osnovana te ju predlaže odbiti.

3. Žalba je djelomično osnovana.

4. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) u svezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, ovaj sud nalazi da je rješenje suda prvog stupnja pravilno i zakonito u pogledu točaka II., III., IV. i VI. izreke dok se ne može ispitati u pogledu točke V. izreke.

5. Po shvaćanju ovog suda, prvostupanjski sud je pravilno utvrdio činjenice bitne za donošenje odluke, a žalitelj nije dostavio niti jedan dokaz kojim bi osporio utvrđeno činjenično stanje kako je to utvrdio sud prvog stupnja. U osnovi žalitelj u žalbi niti ne spori odlučne činjenice.

6. Neosnovano žalitelj ističe da je sud prvog stupnja pogrešno primijenio materijalno pravo kada je naložio da se postupak za utvrđivanje odnosno osporavanje mora pokrenuti u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma ili od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka. Naime u čl. 68. st. 1. SZ-a je između ostalog propisano: „Parnični i arbitražni postupci u vezi s tražbinama na koje predstečajni postupak utječe mogu se nastaviti ili pokrenuti nakon sklopljenog predstečajnog sporazuma u odnosu na tražbine ili dio tražbina koje su u predstečajnom postupku osporene te nakon pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka.“ Dakle, neosnovano žalitelj ističe kako je pogrešno utvrđen rok u kojem se moraju pokrenuti parnični postupci, jer je sud prvog stupnja pravilno naveo da se ti postupci mogu pokrenuti nakon sklopljenog predstečajnog sporazuma u odnosu na tražbine ili dio tražbina koje su u predstečajnom postupku osporene te nakon pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka.

7. Sud prvog stupnja je u točki V. izreke pobijanog rješenja odlučio: „Vjerovnik Chromos agro d.o.o., OIB 82790074844, Zagreb, Radnička cesta 73a, upućuje se u parnicu da dokaže osnovanost svog osporavanja tražbine vjerovnika Krunoslava Žovana, OIB 42970039288, Zagreb, Ulica križnog puta 37, u iznosu od 1.063.000,00 EUR, u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnog sporazuma ili od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka. Osporavatelj u takvoj parnici nastupa u ime i za račun stečajnog dužnika.“ U obrazloženju se samo pozvao načelno na čl. 48. SZ-a.

8. U čl. 48. st. 3. SZ-a je propisano: „Ako je vjerovnik osporio tražbinu koju su priznali dužnik i povjerenik, sud će osporavatelja uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Osporavatelj u takvom postupku nastupa u ime i za račun dužnika, na svoj trošak.“, dok je u st. 5. SZ-a propisano: „(5) Ako za tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja.“

9. Sud prvog stupnja u obrazloženju nije naveo razloge za donošenje odluke kao u točki V. izreke, stoga se u tom djelu odluka ne može ispitati, jer je sud odlučio da se zastupa stečajni dužnik, a nije ništa naveo u pogledu troška s time da iz obrazloženja proizlazi da Krunoslav Žovan ima ovršnu ispravu.

10. Slijedom navedenog proizlazi da su u konkretnom slučaju ispunjeni uvjeti za donošenje pobijanog rješenja u pogledu točaka II., III., IV. i VI. izreke pa je valjalo žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje prema odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a dok se pobijano rješenje ne može ispitati u pogledu točke V. izreke pa je valjalo žalbu usvojiti i ukinuti prvostupanjsko rješenje prema odredbi čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a. U ponovljenom postupku će sud prvog stupnja uvažiti istaknuto u ovoj odluci i donijeti novu, na zakonu osnovanu odluku.

Zagreb, 15. srpnja 2026.

Predsjednica vijeća
Mirna Maržić

Broj zapisa: **9-3088a-c55bd**

Kontrolni broj: **07eea-684f2-b61ec**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.